

**Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu**

***Podkarpackie Centrum Innowacji  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. T. Lenartowicza 4  
35-051 Rzeszów***

***Regulamin Komisji Oceny Projektów***

***w ramach projektu pt.  
„Podkarpackie Centrum Innowacji”***

***realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020***

***Oś Priorytetowa I: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka***

***Działanie: Konkurs na projekty B+R***

***Nabór III***

**Projekty Kierunkowe/Multidyscyplinarne**

***Nr konkursu: 1/2021***

**Rzeszów, czerwiec 2021**

## § 1

### Postanowienia Ogólne

1. Regulamin określa organizację, tryb oraz zasady pracy Komisji Oceny Projektów, której zadaniem jest dokonanie oceny formalnej oraz merytorycznej Wniosków o objęcie Projektu finansowaniem w ramach Konkursu na projekty B+R jednostek naukowych w ramach projektu pt. „Podkarpackie Centrum Innowacji” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa I: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: Konkurs na projekty B+R, Nabór III, Nr konkursu: 1/2021.
2. Zakres tematyczny, opis podmiotów dopuszczonych do ubiegania się o dofinansowanie, wysokość dofinansowania, katalog kosztów kwalifikowalnych, tryb ogłaszania naboru, czas trwania, miejsce składania Wniosków - określone są w Regulaminie konkursu na projekty B+R, o którym mowa w ust. 1.
3. Komisja Oceny Projektów działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zapisami niniejszego Regulaminu i Regulaminu konkursu na projekty B+R, o którym mowa w ust. 1.
4. Komisja Oceny Projektów stanowi niezależne ogniwo w systemie oceny Projektów.

## § 2

### Definicje

1. Pojęcia użyte w niniejszym regulaminie są tożsame z definicjami określonymi w Regulaminie konkursu o którym mowa w § 1 ust. 1.
2. Ilekroć w Regulaminie mowa jest o:
  - 2.1. **Wniosek o objęcie Projektu finansowaniem (Wniosek)** – należy przez to rozumieć formularz dostępny on-line na stronie internetowej pod adresem [projekty.pcinn.org](http://projekty.pcinn.org). Wzór Wniosku stanowi Załącznik nr 1 do Regulaminu konkursu na projekty B+R, o którym mowa w § 1 ust. 1.
  - 2.2. **Regulaminie KOP** – rozumie się przez to niniejszy Regulamin.
  - 2.3. **Komisja Oceny Projektów (KOP)** – należy przez to rozumieć zespół przeprowadzający ocenę Wniosków w ramach organizowanego konkursu; powołana do przeprowadzenia procesu oceny Projektów (oceny formalnej i merytorycznej Wniosków) oraz ustalenia listy Projektów rekomendowanych do dofinansowania. Członkowie KOP dokonują rzetelnej i bezstronnej oceny Projektów według kryteriów określonych w Załączniku nr 4 - Kryteria formalne oraz merytoryczne (karta oceny) do Regulaminu konkursu na projekty B+R, o którym mowa w § 1 ust. 1..
  - 2.4. **Ekspert zewnętrzny** – należy przez to rozumieć podmiot lub osobę fizyczną wyspecjalizowaną w dziedzinie właściwej dla danego Wniosku, dokonującą na zlecenie Organizatora Konkursu oceny merytorycznej zgłoszonych Projektów.
  - 2.5. **Ocena Projektu** – należy przez to rozumieć dokonywany przez KOP kompleksowy proces oceny Wniosku w ramach oceny formalnej i merytorycznej według określonych kryteriów i niniejszego Regulaminu KOP.
  - 2.6. **Pozytywna ocena Projektu** – należy przez to rozumieć spełnienie przez Projekt wszystkich kryteriów obligatoryjnych (TAK/NIE) na etapie oceny formalnej oraz uzyskanie minimum 50% sumy możliwych punktów z kryteriów merytorycznych jakościowych, tj. 30 pkt.

- 2.7. **Przedstawiciele PCI** – należy przez to rozumieć co najmniej 2 osoby, które są powołane przez PCI dla oceny Projektu w ramach kryteriów formalnych lub co najmniej 1 osoba wyznaczona przez Zarząd PCI do uczestnictwa w panelu, które są członkami KOP. Osoby te zostają wskazane przez PCI.
- 2.8. **Zasada „dwóch par oczu”** – należy przez to rozumieć sposób oceny Projektu w ramach kryteriów formalnych, polegający na ocenie danego elementu Projektu przez co najmniej dwie osoby.
- 2.9. **Panel** – należy przez to rozumieć posiedzenie Komisji Oceny Projektu, gdzie dokonywany jest ostatni etap oceny Wniosków w sytuacji wystąpienia rozbieżności oceny Wniosku dokonanej przez dwóch Ekspertów zewnętrznych. KOP dokonuje ostatecznej oceny punktowej Projektów. W panelu uczestniczą Przedstawiciele PCI oraz Eksperti zewnętrzni (co najmniej trzech) wyspecjalizowani w dziedzinie właściwej dla danego Wniosku.

### § 3

#### Skład Komisji Oceny Projektów

1. W skład KOP wchodzi:
  - 1.1. Przedstawiciele PCI;
  - 1.2. Eksperti zewnętrzni.

### § 4

#### Przedstawiciele PCI

1. Przedstawiciele PCI to co najmniej 3 osoby wskazane przez PCI:
  - 1.1. Co najmniej 2 osoby, które są powołane przez Zarząd PCI dla oceny Projektu w ramach kryteriów formalnych;
  - 1.2. Co najmniej 1 osoba wyznaczona przez Zarząd PCI, która kieruje pracami KOP.
2. Do zadań osoby wyznaczonej przez Zarząd PCI należy w szczególności:
  - 2.1. Reprezentowanie KOP;
  - 2.2. Udział w Panelach bez możliwości uczestnictwa w ocenie formalnej i merytorycznej Wniosków;
  - 2.3. Sporządzanie protokołów z oceny formalnej, z Panelu oraz oceny merytorycznej;
  - 2.4. Sporządzanie listy Projektów rekomendowanych do dofinansowania oraz listy rankingowej;
  - 2.5. Kontrolowanie przestrzegania obowiązku podpisywania przez członków KOP oświadczeń oraz deklaracji poufności i bezstronności;
  - 2.6. Zapewnienie bezstronności i przejrzystości prac KOP.
3. W sytuacjach spornych, w zakresie kwestii proceduralnych oraz trybu prac KOP nieuregulowanych Regulaminem i niezwiązanych z oceną Wniosku, głosem decydującym jest głos osoby wyznaczonej przez Zarząd PCI.
4. Co najmniej 2 osoby, które są powołane przez PCI dla oceny Projektu w ramach kryteriów formalnych są odpowiedzialne za:
  - 4.1. Przeprowadzenie oceny formalnej Wniosków złożonych przez Wnioskodawców;
  - 4.2. Kontakt z Zespołami naukowymi złożonych Wniosków w naborze.
5. Przedstawiciele PCI będący pracownikami Organizatora konkursu, wykonują swoje zadania w ramach obowiązków służbowych i z tego tytułu nie przysługuje im dodatkowe wynagrodzenie.

## § 5

### **Eksperti zewnętrzni**

1. Eksperti zewnętrzni to podmioty lub osoby fizyczne wyspecjalizowane w dziedzinie właściwej dla danego Wniosku, dokonujące na zlecenie Organizatora Konkursu oceny merytorycznej zgłoszonych Projektów.
2. Eksperti zewnętrzni są odpowiedzialni za:
  - 2.1. Przeprowadzenie oceny merytorycznej Wniosków.
3. Umowa pomiędzy Organizatorem konkursu, a Ekspertami zewnętrznymi określa podstawowe zasady współpracy, w tym wynagrodzenie danego Eksperta.
4. Dane osobowe Ekspertów zewnętrznych nie zostają ujawnione Wnioskodawcom na żadnym etapie oceny.

## § 6

### **Zasady losowania wniosków**

1. Każdy Wniosek oceniany jest:
  - 1.1. W ramach oceny formalnej przez dwóch Przedstawicieli PCI;
  - 1.2. W ramach oceny merytorycznej przez dwóch niezależnych Ekspertów zewnętrznych posiadających wiedzę z dziedziny tożsamej z zakresem rzeczowym Projektu oraz pod kątem komercjalizacji prac B+R.
2. Na podstawie liczby złożonych w ramach naboru Wniosków, 1 przedstawiciel PCI tj. osoba wyznaczony przez Zarząd PCI, ustala liczbę Ekspertów zewnętrznych wyspecjalizowanych w dziedzinach tożsamych z zakresami rzeczowymi Projektów niezbędną do przeprowadzenia sprawnej oceny Wniosków. Przed rozpoczęciem procesu oceny, Przedstawiciele PCI, potwierdzają dostępność każdego Eksperta zewnętrznego.
3. Losowanie poszczególnych Wniosków do oceny, przez danego Eksperta zewnętrznego, dokonywane jest po zakończeniu naboru i otrzymaniu Potwierdzenia złożenia Wniosku, dotyczące wszystkich Wniosków złożonych w ramach naboru przez daną Uczelnię oraz zbiorczego Zestawienia zawierające listę Wniosków złożonych w ramach naboru przekazywanych do PCI przez Uczelnię.
4. W sytuacji gdy liczba Wniosków do oceny przypadająca na każdego Eksperta zewnętrznego nie jest równa, przeprowadza się losowanie liczby Wniosków do oceny przez poszczególnych Ekspertów.
5. Dobór Ekspertów zewnętrznych do Wniosków oraz liczba ocenianych Wniosków przez danego Eksperta odbywać się będzie z zastosowaniem techniki losowej, tj. prosty dobór losowy z zastosowaniem np. funkcji LOS w Excelu.
6. Procedurę ponownego losowania przeprowadza się w przypadku:
  - 6.1. Niezgłoszenia się wylosowanego Eksperta zewnętrznego do oceny Wniosków we wskazanym terminie;
  - 6.2. Rezygnacji Eksperta zewnętrznego z udziału w ocenie Wniosku;
  - 6.3. Usunięcia Eksperta zewnętrznego z grona członków KOP;
  - 6.4. Niespełniania lub zaprzestania spełniania przez Eksperta zewnętrznego przesłanek dotyczących bezstronności;
  - 6.5. Innych okoliczności losowych.

## § 7

### Panel

1. Panel to posiedzenie Komisji Oceny Projektu, gdzie dokonywany jest ostatni etap oceny Wniosków w sytuacji wystąpienia rozbieżności oceny Wniosku dokonanej przez dwóch Ekspertów zewnętrznych, o których mowa § 11 ust 40.
2. Panele mogą odbywać się w formie zdalnej lub stacjonarnej.
3. Miejscem posiedzeń KOP w formie stacjonarnej jest siedziba Podkarpackiego Centrum Innowacji Sp. z o.o. ul. Teofila Lenartowicza 4, 35-051 Rzeszów.
4. W celu realizacji zadania, o którym mowa w ust. 2, Przedstawiciel PCI wyznaczony przez Zarząd PCI przesyła najpóźniej na 7 dni przed posiedzeniem KOP informację na temat formy oraz planowanego terminu Panelu.
5. W posiedzeniach KOP obowiązkowo uczestniczą: Przedstawiciel PCI wyznaczony przez Zarząd PCI oraz Eksperti zewnętrzni (co najmniej trzech) wyspecjalizowani w dziedzinie właściwej dla danego Wniosku.
6. Jeżeli Projekt będący przedmiotem oceny Panelu jest Projektem multidyscyplinarnym obowiązkowo uczestniczą w nim: Przedstawiciel PCI wyznaczony przez Zarząd PCI oraz Eksperti zewnętrzni wyspecjalizowani w dwóch dziedzinach właściwych dla danego Wniosku, tj. co najmniej trzech Ekspertów zewnętrznych z każdej dziedziny.
7. Podczas Panelu, KOP dokonuje ostatecznej oceny punktowej Projektów.
8. Na zakończenie Panelu, zostaje wspólnie sporządzona i zaakceptowana przez Eksperta/-ów dokonującego/-ych oceny danego Projektu karta oceny merytorycznej Projektu, która następnie zostaje przekazana do PCI.
9. KOP sporządza protokół z Panelu.

## § 8

### Zasada bezstronności i poufności

1. Przed przystąpieniem do oceny co najmniej 2 przedstawiciele PCI dokonujący oceny formalnej podpisują Oświadczenie oraz deklarację poufności i bezstronności (ocena formalna), która stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu KOP.
2. Przed przystąpieniem do oceny Eksperti zewnętrzni dokonujący oceny merytorycznej podpisuje Deklarację poufności i bezstronności (ocena merytoryczna), która stanowi załącznik nr 4 do Regulaminu KOP.
3. Przed przystąpieniem do KOP co najmniej 1 Przedstawiciel PCI wyznaczony przez Zarząd PCI podpisuje Oświadczenie i deklarację poufności (przedstawiciel PCI), która stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu KOP.
4. W przypadku zaistnienia przesłanek obligujących Eksperta zewnętrznego do wyłączenia się z udziału w ocenie danego Wniosku, o których mowa w Deklaracji w § 8 ust. 2, Ekspert zewnętrzny niezwłocznie informuje o tym fakcie Przedstawiciela PCI wyznaczonego przez Zarząd PCI i składa pisemną informację o wyłączeniu, stanowiącą załącznik nr 6 do Regulaminu KOP.

## § 9

### Kryteria oceny formalnej

1. W ramach konkursu obowiązują następujące kryteria oceny formalnej:

l. p.	Opis kryterium	Sposób oceny	Rekomendacja
1.	Projekt został złożony na udostępnionym formularzu online (Załącznik nr 1 do Regulaminu konkursu) na stronie projekty.pcinn.org oraz w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie.	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w dedykowanym systemie on-line.	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
2.	Liderem/składającym projekt jest pracownik badawczy lub badawczo - dydaktyczny zatrudniony na Uczelni na podstawie umowy o pracę.	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli CTT lub wskazana komórka wewnętrzna Uczelni prześle Wniosek za pośrednictwem dedykowanego systemu on-line do PCI w terminie do 5 dni roboczych od daty zakończenia naboru. CTT lub wskazana komórka wewnętrzna Uczelni dokonuje weryfikacji Wniosku i potwierdza jego zgodność z zasadami zatrudnienia Lidera (co będzie podstawą do uznania przez PCI, że Wniosek spełnia kryterium formalne nr 2).	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
3.	Projekt spełnia wewnętrzne procedury jednostki macierzystej (Uczelni), w szczególności dotyczących zarządzania prawami autorskimi, prawami pokrewnymi i prawami własności przemysłowej, zasad komercjalizacji oraz wykorzystania infrastruktury.	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli CTT lub wskazana komórka wewnętrzna Uczelni prześle Wniosek za pośrednictwem dedykowanego systemu on-line do PCI w terminie do 5 dni roboczych od daty zakończenia naboru. CTT lub wskazana komórka wewnętrzna Uczelni dokonuje weryfikacji Wniosku i potwierdza jego zgodność z wewnętrznymi procedurami Uczelni (co będzie podstawą do uznania przez PCI, że Wniosek spełnia kryterium formalne nr 3).	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
4.	Członek zespołu naukowego może pełnić funkcję Lidera w maksymalnie jednym projekcie	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w dedykowanym systemie on-	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium

	B+R w ramach ogłoszonego naboru.	line.	oznacza odrzucenie wniosku)
5.	Lider składa projekt na osobistym koncie założonym w systemie on-line dostępnym na stronie internetowej, pod adresem projekty.pcinn.org.	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w dedykowanym systemie on-line.	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
6.	Wnioskodawca uzupełnił wszystkie niezbędne do oceny pola we Wniosku (nie ma pól pustych), a także dołączył obligatoryjne załączniki.	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku.	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
7.	Gotowość technologiczna projektu jest na minimalnym poziomie TRL 2. Na zakończenie realizacji projektu jego rezultat musi osiągnąć co najmniej poziom TRL 4.	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 2.6 wniosku.	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
8.	Kwalifikowalność wydatków: a) poprawnie przypisano poszczególne wydatki do kategorii kosztów kwalifikowalnych, zgodnie z wytycznymi konkursu, b) poprawnie wyliczono podział kosztów względem poziomu dofinansowania, c) maksymalnej i minimalnej wartości projektu, d) maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 4, 5, 6 wniosku.	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
9.	Projekt (lub jego część) nie jest objęty wsparciem w ramach innego dofinansowania z odrębnych środków publicznych lub prywatnych.	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 9 wniosku.	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
10.	Projekt będzie realizowany na terenie Województwa Podkarpackiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 1 wniosku <i>Miejsce realizacji projektu.</i>	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

	województwa podkarpackiego. Warunek uznaje się za spełniony także w przypadku zlecenia przez Wnioskodawcę realizacji części zadań wykonawcy spoza obszaru województwa lub kraju, ale na terytorium Unii Europejskiej.		
11.	Zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w Regulaminie.	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 2.1 wniosku <i>Okres realizacji projektu</i> .	TAK lub NIE (uzyskanie NIE - niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

## § 10

### Kryteria oceny merytorycznej

1. W ramach konkursu obowiązują następujące kryteria oceny merytorycznej:

l. p.	Opis kryterium	Sposób oceny	Punktacja
1.	<i>Przedmiot projektu oraz jego zgodność z definicją prac badawczo-rozwojowych.</i>	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 3.1 wniosku. Opis tego punktu powinien w szczególności zawierać informacje: 1) Jaki jest cel projektu? 2) Jaki jest problem, który będzie rozwiązywany oraz proszę wskazać podstawowe źródło problemu? 3) Dlaczego ten problem jest ważny oraz jakie są dowody potwierdzające jego istnienie? 4) Co jest niezbędne, aby problem został rozwiązany przez Zespół i dlaczego? 5) W jaki sposób problem zostanie rozwiązany?	Kryterium jakościowe  W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 5 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu: - niedostatecznym: 0 punktów; - niskim: 1 punkt; - przeciętnym: 2 punkty; - dobrym: 3 punkty; - bardzo dobrym: 4 punkty; - doskonałym: 5 punktów



		<p>6) Jak powstał projekt, czy był efektem realizacji innych projektów, dofinansowań, pracy własnej, doktoratu, współpracy z podmiotami zewnętrznymi?</p> <p>7) Czy w ramach projektu przeprowadzone zostaną Prace B+R? (zgodnie z definicją Regulaminu konkursu).</p> <p>W przypadku projektów w obszarze ICT, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione muszą być zasady określone w Podręczniku Frascati<sup>1</sup>. Opis należy uzasadnić.</p>	
2.	<p><i>Przewidywany przebieg oraz rezultat projektu</i></p>	<p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 3.2 wniosku.</p> <p>Opis tego punktu powinien w szczególności zawierać informacje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak krok po kroku będzie przebiegała realizacja projektu?</li> <li>2. Co będzie wynikiem prac B+R. (Wynikiem może być np.: technologia, sposób, metoda, produkt wytwór, opracowanie związków</li> </ol>	<p>Kryterium jakościowe</p> <p>W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 5 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedostatecznym: 0 punktów;</li> <li>- niskim: 1 punkt;</li> <li>- przeciętnym: 2 punkty;</li> <li>- dobrym: 3 punkty;</li> <li>- bardzo dobrym: 4 punkty;</li> <li>- doskonałym: 5 punktów</li> </ul>

<sup>1</sup>Zgodnie z zapisami Podręcznika: czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R.

Przykłady czynności, które nie są Pracami B+R: tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych, obsługa istniejących systemów, konwersja oraz/lub tłumaczenie języków komputerowych, dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w programach użytkowych, usuwanie błędów z systemów (debugging), adaptacja istniejącego oprogramowania, przygotowywanie dokumentacji dla użytkownika.

		<p>chemicznych, kompozycji farmaceutycznych, program komputerowy).</p> <p>3. W jaki sposób zostanie osiągnięty wskaźnik/rezultat i w jaki sposób zostanie udokumentowany?</p>	
<p>3.</p>	<p><i>Przebieg dalszego rozwoju projektu</i></p>	<p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 3.3 wniosku.</p> <p>Opis tego punktu powinien w szczególności zawierać informacje:</p> <p>1. W przypadku gdy rezultatem projektu będzie technologia na poziomie poniżej TRL 6, należy opisać planowany rozwój rezultatu/ów projektu z planowanego poziomu TRL do TRL 6, w tym opis działań niezbędnych do osiągnięcia TRL 6.</p> <p>2. W przypadku gdy rezultatem projektu będzie technologia na poziomie co najmniej TRL 6, należy opisać działania niezbędne do osiągnięcia TRL 9. Oceniana będzie realność założeń rozwoju technologii do zakładanego poziomu demonstracji zakończonej powodzeniem.</p> <p>Należy opisać jakie działania będą konieczne do zrealizowania by rezultat projektu rozwinął się do poziomu 6 lub 9 TRL.</p> <p>Opis powinien zawierać:</p>	<p>Kryterium jakościowe</p> <p>W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 5 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedostatecznym: 0 punktów;</li> <li>- niskim: 1 punkt;</li> <li>- przeciętnym: 2 punkty;</li> <li>- dobrym: 3 punkty;</li> <li>- bardzo dobrym: 4 punkty;</li> <li>- doskonałym: 5 punktów</li> </ul>

		<p>a) harmonogram oraz zakres działań; b) przewidywany koszt poszczególnych działań; c) czas realizacji działań. Działania te powinny zostać zaplanowane w terminie do końca 2022 r. i być możliwie precyzyjnie opisane dla każdego stopnia TRL osobno, z założeniem, że plany te są wstępne.</p>	
4.	<i>Ochrona własności intelektualnej</i>	<p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 3.4 wniosku. Opis tego punktu powinien w szczególności zawierać informacje czy zgłaszany przedmiot projektu:</p> <p>a) podlega ochronie praw własności intelektualnej, np. zgłoszono go w UPRP lub w zagranicznym urzędzie patentowym, udzielono prawo wyłączone, ochroniono know-how itp. Podać informację o tym prawie (data zgłoszenia, numer zgłoszenia lub prawa wyłącznego) oraz plan dalszego rozwoju w tym obszarze,</p> <p>b) nie podlega w tym momencie ochronie, jest ona planowana po zakończeniu realizacji projektu. W takim przypadku należy opisać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dlaczego przedmiot projektu nie jest chroniony,</li> <li>- czy przedmiot projektu został ujawniony (jeśli tak</li> </ul>	<p>Kryterium jakościowe</p> <p>W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 5 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedostatecznym: 0 punktów;</li> <li>- niskim: 1 punkt;</li> <li>- przeciętnym: 2 punkty;</li> <li>- dobrym: 3 punkty;</li> <li>- bardzo dobrym: 4 punkty;</li> <li>- doskonałym: 5 punktów.</li> </ul>

		<p>to w jakim zakresie),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy Wnioskodawca zamierza ubiegać się o ochronę, jeśli tak to jakiego typu/formy, na jakim terytorium oraz uzasadnić dokonany wybór,</li> <li>- w przypadku, gdy ochrona własności intelektualnej nie jest planowana - ocenie podlegać będzie zasadność takiego podejścia w kontekście możliwości komercjalizacji rezultatu projektu.</li> </ul>	
5.	<i>Innowacyjność</i>	<p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 3.5 wniosku.</p> <p>Należy wskazać innowacyjność przedmiotu projektu (skala regionu, kraju, świata). Opisując innowacyjność rozwiązania należy zwrócić szczególną uwagę na skwantyfikowanie parametrów technicznych lub ilościowych rozwiązania w stosunku do rozwiązań konkurencyjnych lub komplementarnych. Należy wskazać jakie mierzalne ilościowo korzyści odniesie użytkownik rozwiązania.</p> <p>Opis ogólny, z podaniem takich elementów jak "tańszy", "szybszy", itp. Może zostać oceniony negatywnie.</p>	<p>Kryterium jakościowe</p> <p>W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 10 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedostatecznym: 0 punktów;</li> <li>- niskim: 2 punkty;</li> <li>- przeciętnym: 4 punkty;</li> <li>- dobrym: 6 punktów;</li> <li>- bardzo dobrym: 8 punktów;</li> <li>- doskonałym: 10 punktów.</li> </ul> <p>Przy czym, innowacyjność opisana na poziomie (bez względu na jakość opisu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- regionu - maks. 2 punktów</li> <li>- kraju - maks. 6 punktów</li> <li>- świata: bez limitu</li> </ul>

<p>6.</p>	<p><i>Społeczna lub gospodarcza użyteczność planowanych wyników projektu</i></p>	<p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 3.6 wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Należy opisać analizę potencjału rynkowego (m.in.: szanse na wdrożenie, kluczowych graczy rynkowych, ewentualnych odbiorców dobra intelektualnego).             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Proszę o podanie branż oraz analizę rynku pod kątem możliwości wdrożenia rezultatu projektu.</li> <li>b) Czy przedmiot ochrony był rozwijany jako odpowiedź na zapotrzebowanie ze strony sektora gospodarczego?</li> <li>c) Kto może być potencjalnym odbiorcą rozwiązania (czy istnieje możliwość wykorzystania wyników projektu przez więcej niż jeden podmiot)?</li> </ol> </li> <li>2. Należy wskazać, czy Wnioskodawca ma własne preferencje dotyczące sposobu komercjalizacji wynalazku: sprzedaż praw, udzielenie licencji, założenie spółki spin-off (wybór należy uzasadnić).</li> <li>3. Do wniosku można dołączyć listy intencyjne podpisane z potencjalnymi odbiorcami rezultatów projektu (nie są one dodatkowo punktowane).</li> </ol>	<p>Kryterium jakościowe</p> <p>W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 10 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że w opisie wskazano:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) wyłącznie branże, której dotyczy projekt: 0 punktów;</li> <li>b) wskazano branże oraz potencjalnych odbiorców zainteresowanych projektem: 3 punkty;</li> <li>c) wskazano branże, potencjalnych odbiorców oraz wskazano istotę zapotrzebowania ze strony sektora gospodarczego: 5 punktów;</li> <li>d) wskazano branże, potencjalnych odbiorców, wskazano istotę zapotrzebowania ze strony sektora gospodarczego oraz wskazano preferencje dot. sposobu komercjalizacji: 10 punktów.</li> </ol>
-----------	--	---	---

7.	<i>Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu</i>	<p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 3.7 wniosku.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega między innymi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem, tj. czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawiony przez wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji,</li> <li>• zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu,</li> <li>• wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu;</li> </ul> </li> </ol>	<p>Kryterium jakościowe</p> <p>W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 5 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedostatecznym: 0 punktów;</li> <li>- niskim: 1 punkt;</li> <li>- przeciętnym: 2 punkty;</li> <li>- dobrym: 3 punkty;</li> <li>- bardzo dobrym: 4 punkty;</li> <li>- doskonałym: 5 punktów.</li> </ul>
----	---	--	---

		<p>2. potencjał kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu, tj. czy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami,</li><li>• liczba osób zaangażowanych w realizację projektu (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac oraz zapewnia terminową realizację projektu,</li><li>• projekt wpływa na podniesienie kompetencji studentów poprzez ich zaangażowanie w realizację projektu,</li><li>• jaka jest wiedza zespołu o problemie, która zostanie wykorzystana w jego rozwiązaniu?</li><li>• proszę wymienić prace/artkuły naukowe członków zespołu dotyczące przedmiotu projektu oraz wymienić ilość i wskazać miejsce (nie więcej niż pięć) cytowań najważniejszych prac/artkułów naukowych zespołu dotyczących przedmiotu projektu,</li><li>• proszę wymienić ilość i wskazać miejsce (nie więcej niż pięć) cytowań prac/artkułów naukowych</li></ul>	
--	--	--	--

		<p>innych autorów dotyczących przedmiotu projektu.</p> <p>3. potencjał techniczny tj., czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastruktura badawczo-rozwojowa (pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.</li> </ul> <p>W odniesieniu do wymogów, o których mowa w pkt 2 i 3, wnioskodawca nie musi dysponować wszystkimi zasobami niezbędnymi do realizacji projektu – na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z tych zasobów wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu, co zobowiązany jest opisać we wniosku o dofinansowanie wraz z określeniem warunków / wymogów stawianych podmiotowi / podmiotom, które zaangażowane zostaną do udziału w projekcie.</p>	
8.	<i>Koncepcja realizacji projektu</i>	Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 3.8	Kryterium jakościowe



		<p>wniosku.</p> <p>Spełnienie niniejszego kryterium związane jest z oceną „harmonogramu rzeczowo-finansowego” oraz „zestawienia wydatków kwalifikowalnych w podziale na kategorie kosztów”.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia osiągnięcia rezultatów projektu,</li> <li>2. Czy wysokość oraz typy wydatków są adekwatne do osiągnięcia planowanych rezultatów projektu,</li> <li>3. Czy zaplanowane prace (działania) objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</li> </ol>	<p>W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 15 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedostatecznym: 0 punktów;</li> <li>- niskim: 3 punkty;</li> <li>- przeciętnym: 6 punktów;</li> <li>- dobrym: 9 punktów;</li> <li>- bardzo dobrym: 12 punktów;</li> <li>- doskonałym: 15 punktów.</li> </ul>
<p>9.</p>	<p><i>Projekt B+R multidyscyplinarny (min. 2 różne dziedziny)</i></p>	<p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 2.3 wniosku: <i>Czy projekt jest projektem multidyscyplinarnym t. j. łączącym dyscypliny naukowe z dwóch różnych dziedzin naukowych?/ &lt; Tak, projekt jest multidyscyplinarny - Nie, projekt nie jest projektem multidyscyplinarnym &gt;/Uzasadnienie.</i></p> <p>W uzasadnieniu należy wskazać jakie dyscypliny z różnych dziedzin łączą prace B+R, jaki w pływ na osiągnięcie zakładanych celów/rezultatów</p>	<p>Kryterium premiujące* Jakościowe</p> <p>W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 5 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedostatecznym: 0 punktów;</li> <li>- niskim: 1 punkt;</li> <li>- przeciętnym: 2 punkty;</li> <li>- dobrym: 3 punkty;</li> <li>- bardzo dobrym: 4 punkty;</li> <li>- doskonałym: 5 punktów</li> </ul>

		<p>będzie miało połączenie tych dyscyplin naukowych</p> <p>- Jak wpisanie się projektu w charakter projektu multidyscyplinarnego wpłynie na innowacyjność rozwiązań oraz możliwości komercjalizacyjne zadeklarowanych rezultatów projektu</p> <p>-Uzasadnieniem tego typu projektu powinno być wskazanie zaangażowania do zespołu naukowego osób z różnych Jednostek/Wydziałów/Katedr Uczelni</p> <p>1. Spełnienie kryterium związane jest z realizacją projektu gdzie zadania, rezultaty i zespół naukowy łączy dyscypliny z co najmniej dwóch dziedzin naukowych.</p> <p>2. Aby warunek projektu multidyscyplinarnego został spełniony:</p> <p>a) Zespół naukowy musi się składać z naukowców zatrudnionych na wydziałach/katedrach odpowiadającym każdej dziedzinie naukowej wskazanej we wniosku (minimum 3 miesiące do realizacji projektu).</p> <p>b) Dodatkowo należy przedstawić merytoryczne uzasadnienie jak projekt B+R wpisuje się w dyscypliny naukowe z wybranych dziedzin oraz jak połączenie dziedzin</p>	<p>Wnioskodawca zobowiązany jest wskazać co najmniej 2 różne dziedziny w jakie wpisuje się projekt.</p>
--	--	---	---

		wpływie na rezultaty projektu.	
10.	<p><i>Projekt B+R kierunkowy - min. 1 premiowany kierunek technologiczny spośród:</i></p> <p><b>a) RIS ICT</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cyberbezpieczeństwo (AI)</li> <li>• Inne zastosowania AI i uczenia maszynowego</li> <li>• Internet Rzeczy dla przemysłu, transportu i planowania przestrzennego</li> <li>• Przemysłowe systemy zbierania i przetwarzania danych i wnioskowania</li> </ul> <p><b>b) RIS Lotnictwo i kosmonautyka</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Integracja systemów IoT w oparciu o komunikację 5G/6G</li> <li>• Mikroelektronika, mikroelektromechanika, systemy, materiały</li> <li>• Przetwarzanie odpadów na orbicie</li> <li>• System wspierania podejmowania decyzji w oparciu o dane satelitarne</li> </ul> <p><b>c) RIS Motoryzacja</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innowacyjne materiały w środkach transportu</li> <li>• Napędy wodorowe</li> <li>• Platformy systemów komunikacji łączonej (rowery, hulajnogi, samochody, komunikacja miejska, samochody na minuty, quadrokoptery, pociągi, samoloty)</li> <li>• Wykorzystywanie technologii pojazdów autonomicznych do dostaw, podobnych do istniejących projektów dostaw robotów i dronów</li> </ul> <p><b>d) RIS Jakość życia</b></p>	<p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 2.4 wniosku.</p> <p>Należy wyjaśnić w jaki sposób zaplanowane prace B+R wpiszą się w premiowany kierunek technologiczny, jak planowany do osiągnięcia rezultat projektu będzie wpisywał się w wskazany kierunek premiowany.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione o ile Wnioskodawca uzasadni, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zaplanowane prace B+R wpiszą się w premiowany kierunek technologiczny, oraz</li> <li>- planowany do osiągnięcia rezultat projektu będzie wpisywał się w wskazany kierunek premiowany.</li> </ul>	<p>Kryterium premiujące* Jakościowe</p> <p>W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 10 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedostatecznym: 0 punktów;</li> <li>- niskim: 2 punkty;</li> <li>- przeciętnym: 4 punkty;</li> <li>- dobrym: 6 punktów;</li> <li>- bardzo dobrym: 8 punktów;</li> <li>- doskonałym: 10 punktów.</li> </ul> <p>Wnioskodawca zobowiązany jest wskazać co najmniej 1 premiowaną dziedzinę w jaką wpisuje się projekt.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FOODTECH</li> <li>• Spersonalizowana medycyna</li> <li>• Wytwarzanie zrównoważonych ekologicznie opakowań z wykorzystaniem wodorostów morskich, celulozy drzewnej i innych materiałów</li> <li>• Zrównoważona i ulegająca biodegradacji alternatywa dla klasycznych materiałów</li> </ul>		
11.	<p><i>Projekt B+R międzyuczelniany (min. 2 Uczelnie)</i></p>	<p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych w punkcie 2.5 wniosku.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, o ile spełnione zostaną łącznie 4 warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Udział naukowca/ naukowców z innej/ innych uczelni zostanie merytorycznie uzasadniony. Należy mieć na uwadze, iż stworzenie naukowego zespołu międzyuczelnianego powinno prowadzić do wzmocnienia potencjału badawczego, powstania efektu synergii, opartego na dzieleniu się wiedzą i umiejętnościami.</li> <li>2) Należy wskazać: jacy naukowcy zewnętrzni zostaną zaangażowani do projektu B+R, w jakich uczelniach są zatrudnieni, jak długi będzie okres ich zaangażowania w projekcie, jaka będzie ich rola w projekcie, czym kierowano się podejmując</li> </ol>	<p>Kryterium premiujące* Jakościowe</p> <p>W ramach kryterium można otrzymać od 0 do 5 punktów, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedostatecznym: 0 punktów;</li> <li>- niskim: 1 punkt;</li> <li>- przeciętnym: 2 punkty;</li> <li>- dobrym: 3 punkty;</li> <li>- bardzo dobrym: 4 punkty;</li> <li>- doskonałym: 5 punktów</li> </ul>

		<p>decyzję o zaangażowaniu ich do projektu</p> <p>3) Fakt zatrudnienia naukowca/ naukowców w innej uczelni/ innych uczelniach niż uczelnia będąca Wnioskodawcą zostanie potwierdzony stosownym oświadczeniem/ oświadczeniami, którego wzór stanowi załącznik nr Załącznik nr 1B - Oświadczenie o zatrudnieniu na innej Uczelni niż Wnioskodawca/Zobowiązanie Wnioskodawcy o zatrudnieniu członka zespołu naukowego na okres zaangażowania w realizację projektu do Regulaminu konkursu. Oświadczenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, jest uzupełniane i podpisywane przez naukowca zatrudnionego w innej uczelni niż uczelnia będąca Wnioskodawcą oraz dołączane do wniosku o objęcie projektu finansowaniem.</p> <p>4) Naukowiec zatrudniony w innej uczelni nie może być Liderem Zespołu naukowego.</p> <p>5) Minimalny okres zaangażowania do projektu B+R naukowca z innej uczelni niż uczelnia będąca Wnioskodawcą wynosi 3 miesiące.</p>	
--	--	---	--

		6) Jak dołączenie pracownika/pracowników wpłynie na jakość prac B+R i osiągnięcie zakładanych rezultatów.	
--	--	---	--

## § 11

### Zasady oceny wniosków

1. Każdy z Ekspertów zewnętrznych oraz Przedstawiciele PCI dokonujący oceny Wniosku są zobowiązani do:
  - 1.1. Dokonania niezależnej oceny Wniosku;
  - 1.2. Niepowielania i nieprzekazywania Wniosku lub jego elementów osobom trzecim, zachowania w poufności zawartych we Wnioskach informacji.
2. Co najmniej dwaj przedstawiciele PCI dokonują oceny Wniosków zgodnie z kryteriami zawartymi w Karcie oceny formalnej, stanowiącej załącznik nr 3 do Regulaminu KOP. Dokonanie oceny na Karcie oceny formalnej Przedstawiciel PCI wykonuje w dedykowanym systemie informatycznym wskazując swoje dane: imię i nazwisko.
3. Eksperti zewnętrzni dokonują oceny Wniosków zgodnie z kryteriami zawartymi w Karcie oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik nr 5 do Regulaminu KOP. Dokonanie oceny na Karcie oceny merytorycznej Ekspert zewnętrzny wykonuje w dedykowanym systemie informatycznym wskazując swoje dane: adres e-mail oraz imię i nazwisko.
4. Każdy z członków KOP dokonuje indywidualnej i niezależnej oceny Wniosków, wypełniając karty, o których mowa w ust. 2, 3 właściwe dla danego etapu oceny formalnej/merytorycznej, zgodnie z zakresem posiadanej wiedzy i doświadczeniem.
5. Kryteria oceny formalnej oraz merytorycznej zawarte są w treści Wniosku, w § 9 oraz § 10 Regulaminu KOP oraz Załączniku nr 4 do Regulaminu konkursu na projekty B+R.
6. Pierwszym etapem oceny jest przeprowadzenie oceny formalnej Wniosku w terminie do 30 dni roboczych od dnia przekazania Zestawienia zawierającego listę Wniosków złożonych w ramach naboru przekazywanych do PCI przez Uczelnię. W przypadku wpłynięcia dużej liczby Wniosków w ramach naboru termin też może ulec wydłużeniu.
7. Informacja o konieczności dokonania poprawek oraz ich wymagany zakres zostanie zamieszczona w dedykowanym systemie informatycznym i przekazana Zespołom naukowym i równocześnie do CTT lub wskazanej komórki wewnętrznej Uczelni. Poprawki we Wniosku mogą zostać naniesione tylko w zakresie wskazanym przez Organizatora Konkursu. W przypadku, gdy błędy mają charakter oczywistych omyłek, KOP poprawia je informując o tym Zespół naukowy i CTT lub odpowiednią komórkę wewnętrzną Uczelni.
8. Termin na dostarczenie poprawionego Wniosku do PCI to maksymalnie 5 dni roboczych.
9. Dopuszczalne jest dwukrotne uzupełnienie lub poprawienie Wniosku w zakresie wskazanym przez PCI. W przypadku przekroczenia dopuszczalnej listy poprawek Wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia.
10. Po przeprowadzeniu weryfikacji, co najmniej 2 Przedstawiciele PCI dokonujący oceny formalnej Wniosków, przesyłają rekomendacje wraz z oceną do Organizatora Konkursu w dedykowanym systemie informatycznym.

11. Skierowanie Wniosku do oceny merytorycznej następuje wyłącznie po pozytywnej ocenie formalnej (Wnioski, które spełniły wszystkie kryteria formalne, trafiają do oceny merytorycznej).
12. Przedstawiciel PCI wyznaczony przez Zarząd PCI sporządza protokół z oceny formalnej do 10 dni roboczych od daty zakończenia oceny formalnej.
13. Weryfikacji merytorycznej Wniosku dokonuje każdorazowo dwóch niezależnych Ekspertów zewnętrznych posiadających wiedzę z dziedziny tożsamej z zakresem rzeczowym Projektu oraz pod kątem komercjalizacji prac B+R. Każdy zgłoszony Projekt, który przeszedł ocenę formalną, jest zewnętrznie analizowany, a Zespół naukowy otrzymuje od PCI rzetelną i konstruktywną informację zwrotną.
14. Ekspert zewnętrzny ma obowiązek wypełnienia i przekazania Zamawiającemu Karty oceny merytorycznej za pośrednictwem systemu on-line, w terminie do 10 dni roboczych od dnia otrzymania Wniosków do oceny.
15. Ocena merytoryczna Wniosków w ramach naboru będzie trwała do 45 dni roboczych od daty zakończenia oceny formalnej. W przypadku wpłynięcia dużej liczby Wniosków w ramach naboru termin też może ulec wydłużeniu.
16. W ramach oceny merytorycznej nie przewiduje się możliwości uzupełnienia lub poprawy treści Wniosku (oraz załączników). Jednakże KOP ma możliwość żądania dodatkowych wyjaśnień ze strony Zespołu naukowego. Poprzez wyjaśnienia Lider może uszczegółowić informacje zawarte we Wniosku, nie może natomiast dokonywać modyfikacji złożonej dokumentacji.
17. Powyższy ustęp rozumie się w ten sposób, że Ekspert zewnętrzny oceniający dany Wniosek ma możliwość skierowania pytań do Zespołu naukowego za pośrednictwem Zamawiającego.
18. Ekspert zewnętrzny może przekazać Zamawiającemu pytania w terminie do 2 dni roboczych od dnia otrzymania Wniosków do oceny.
19. Następnie Zamawiający w terminie 1 dnia roboczego przekazuje te pytania do Zespołu naukowego.
20. Zespół naukowy przesyła odpowiedzi na pytania do Zamawiającego w terminie do 3 dni roboczych.
21. Następnie Zamawiający w terminie 1 dnia roboczego przekazuje treść pytań oraz odpowiedzi na nie obydwu Ekspertom zewnętrznym oceniającym dany Wniosek.
22. Po przeprowadzeniu weryfikacji, każdy z Ekspertów zewnętrznych wystawia ocenę Wniosku w dedykowanym systemie informatycznym. Każda ocena Wniosku zawiera uzasadnienie.
23. W terminie do 5 dni roboczych od dnia dostarczenia przez Eksperta zewnętrznego sporządzonych ocen eksperckich za pośrednictwem systemu on-line, PCI jest zobowiązane je odebrać lub zgłosić Ekspertowi zastrzeżenia oraz określić termin, nie krótszy niż 3 dni robocze, w którym Ekspert zewnętrzny zobowiązany będzie do poprawienia lub uzupełnienia ocen.
24. Brak zgłoszenia przez PCI zastrzeżeń w terminie, o którym mowa w ust. 23 oznacza przyjęcie przez PCI ocen bez zastrzeżeń. Postanowienie stosuje się także do ocen dostarczonych przez Eksperta zewnętrznego po ich poprawieniu lub uzupełnieniu.
25. Po dokonaniu i złożeniu ocen w systemie on-line, dwóch Ekspertów zewnętrznych oceniających dany Wniosek posiada możliwość (na wniosek Organizatora Konkursu, bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny), w uzasadnionych

- przypadkach, konsultowania ich treści i punktacji między sobą w celu dokonania ewentualnej korekty. Konsultacje mogą być przeprowadzone drogą telefoniczną lub e-mailową wyłącznie przy udziale wyznaczonego pracownika PCI. Informacja o zaistnieniu takiej sytuacji oraz ostateczna uzgodniona wersja punktacji zostanie przekazana do wiadomości CTT.
26. Ocena powinna być logicznie spójna, konkretna i rzeczowa, a jej wynik jasny i jednoznaczny, ściśle odpowiadający wskazanemu uzasadnieniu, odwołujący się do przedstawionej dokumentacji projektowej oraz dokumentów związanych z procesem naboru. Treść oceny Eksperta zewnętrznego zostanie udostępniona Zespołom naukowym (aplikującym).
  27. Każde oceniane kryterium musi być wypełnione minimalnie oznaczoną treścią (ilością znaków).
  28. W przypadku braków, omyłek lub niejasności ocena zwracana jest Ekspertowi zewnętrznemu z wnioskiem o jej skorygowanie. Po dokonanej przez Zamawiającego weryfikacji Ekspert zewnętrzny zobowiązany jest do współpracy w zakresie wprowadzania niezbędnych poprawek i uzupełnień.
  29. Ekspert zewnętrzny dokonujący oceny w danym kryterium musi w sposób wyczerpujący, wnikliwy i jednoznaczny uzasadnić jej wynik oraz przyznaną punktację częściową, wpisując w pole uzasadnienia tylko takie stwierdzenia, które bezpośrednio odnoszą się do danego kryterium oraz oparte są na informacjach zawartych w dokumentacji aplikacyjnej oraz praktycznej wiedzy Eksperta. Przyznanie maksymalnej liczby punktów w danym kryterium powinno wynikać z całkowitej pozytywnej oceny Projektu w tym kryterium i być poparte odpowiednim uzasadnieniem. Treść uzasadnienia i wskazane argumenty winny ściśle korelować z wynikiem oceny danego kryterium.
  30. Odejmowanie punktów bez odpowiedniego komentarza nie jest możliwe.
  31. Ekspert zewnętrzny powinien korzystać z własnej wiedzy eksperckiej w trakcie uzasadnień w poszczególnych kryteriach. Powinien w uzasadnieniach podawać przykłady innych, podobnych rozwiązań, jeśli istnieją i tłumaczyć, dlaczego są lepsze/gorsze od zgłoszonego pomysłu.
  32. Ekspert zewnętrzny uzasadnia ocenę w każdym z kryteriów (minimum 400 znaków bez spacji) oraz podsumowuje ocenę (minimum 800 znaków bez spacji), również w przypadku przyznania 0 pkt w którymkolwiek z kryteriów.
  33. Niedopuszczalne jest:
    - 33.1 zamieszczanie w każdym polu uzasadnienia tego samego stwierdzenia mówiącego, że ogólna ocena Projektu jest negatywna/pozytywna;
    - 33.2 zamieszczenie emocjonalnej oceny Projektu, stosowanie znaków interpunkcyjnych emocjonalno-znaczeniowych np. !, ?, ... ;
    - 33.3 zamieszczanie ogólnikowego, nie popartego żadną argumentacją i mało przejrzystego uzasadnienia, opartego na zapisach danego kryterium;
    - 33.4 zamieszczanie treści uzasadnienia niezgodnego z wynikiem oceny danego kryterium i Projektu.
  34. W wyniku oceny merytorycznej jakościowej dokonywanej przez Ekspertów zewnętrznych można uzyskać maksymalnie 80 punktów (60 pkt za kryteria jakościowe (punktowe) oraz 20 pkt za kryteria jakościowe (punktowe) premiujące).
  35. Minimalna liczba punktów pozwalająca umieścić oceniany Projekt na liście Projektów rekomendowanych do dofinansowania wynosi 30 punktów. Uzyskanie minimalnej liczby



- punktów dotyczy kryteriów jakościowych (punktowych), bez uwzględnienia kryteriów premiujących.
36. Otrzymanie 0 punktów w którymkolwiek kryterium oceny merytorycznej jakościowej (z wyłączeniem premiujących) skutkuje negatywną rekomendacją Projektu.
  37. Eksperci zewnętrzni mają prawo do redukcji kosztów wykazanych w budżecie Projektu, gdy uznają je za nieracjonalne, zbędne, niezasadne lub nieadekwatne dla realizacji celu Projektu. Stosowną informację umieszczają w karcie oceny. W takim przypadku PCI wysyła informację do Lidera Zespołu z pytaniem czy akceptuje zmiany w budżecie i czy pomimo ich wprowadzenia Projekt zostanie zrealizowany zgodnie z zakresem merytorycznym.
  38. W przypadku gdy redukcja kosztów będzie skutkować zmniejszeniem wartości Projektu do kwoty poniżej 50 000 zł, Projekt taki zostaje oceniony negatywnie.
  39. Eksperci zewnętrzni dokonują oceny punktowej - liczbę punktów stanowi średnia arytmetyczna dwóch ocen ekspertów. Sposób oceny spełniania kryteriów w ramach oceny merytorycznej polega na przyznaniu punktów za stopień spełnienia warunków określonych w definicji danego kryterium wg przyjętej wagi. Kryteria oceniane są za pomocą skali punktowej, wg przyjętego opisu.
  40. W przypadku, gdy:
    - 40.1 różnica w ocenie jednego i drugiego Eksperta zewnętrznego przekracza 30 punktów lub
    - 40.2 jeden Ekspert zewnętrzny oceni Projekt negatywnie, a drugi pozytywnie;powoływany jest Panel, składający się z co najmniej 3 Ekspertów zewnętrznych (2 Eksperci zewnętrzni oceniających pierwotnie dany Wniosek oraz co najmniej 1 (maksymalnie 3) Ekspert zewnętrzny nie oceniający pierwotnie danego Wniosku) wyspecjalizowanych w danej dziedzinie, który podejmuje decyzję o ocenie Projektu. Ocena Panelu jest uznawana za ostateczną.
  41. Po otrzymaniu rekomendacji wraz z ocenami i uzasadnieniami, Zespół Organizatora weryfikuje czy wstąpiły rozbieżności, o których mowa w ust. powyżej w ocenie jednego i drugiego Eksperta zewnętrznego. W przypadku ich wystąpienia wyznacza termin oraz formę przeprowadzenia Posiedzenia KOP - Panelu, o którym mowa w § 7.
  42. W celu realizacji zadania, o którym mowa w ust. 41, Przedstawiciel PCI wyznaczony przez Zarząd PCI przesyła najpóźniej na 7 dni przed posiedzeniem KOP informację na temat formy oraz planowanego terminu posiedzenia wraz z dostępnymi do Wniosków w systemie on-line, które będą podlegały ocenie dokonywanej przez Panel.
  43. Podczas Panelu, KOP dokonuje ostatecznej oceny punktowej Projektów, w których występują rozbieżności wskazane w ust. 40.
  44. Eksperci zewnętrzni oceniających dany Wniosek mają możliwość uzasadnienia treści ocen i punktacji, bez możliwości ich zmiany, a pozostały/-li Ekspert/-ci zewnętrzny/-i uczestniczący w danym Panelu wypracowuje/-ą wspólne stanowisko i sporządzają ostateczną ocenę Projektu, która jest wiążąca.
  45. Ostateczna ocena Wniosku polega na dokonaniu przez Eksperta/-ów zewnętrznego/-nych nie oceniających pierwotnie danego Wniosku, oceny Wniosku na zasadzie konsensusu, co oznacza, że wszyscy Eksperci wypełniają jedną wspólną kartę oceny merytorycznej.
  46. Ocena jest dokonywana w oparciu o Wniosek i informacje przedstawione na Panelu. Punktacja dla danego kryterium wyliczana będzie jako średnia przyznanych punktów w

- obrębie danego kryterium przez każdego z Ekspertów zewnętrznych nie oceniających pierwotnie danego Wniosku.
47. W trakcie Panelu wypełniana jest karta oceny merytorycznej w dedykowanym systemie on-line. Wypełnia ją jeden z Ekspertów zewnętrznych nie oceniający pierwotnie danego Wniosku, który zostaje wyznaczony przez Przedstawiciela PCI do jej uzupełnienia. Po zakończeniu wypełniania karty Ekspert/-ci zewnętrzny/-ni ją akceptuje/-ją.
  48. Karta oceny merytorycznej zostaje wspólnie sporządzona i zaakceptowana przez Eksperta/-ów dokonującego/-ych oceny danego Projektu, a na zakończenie posiedzenia w ramach, którego dokonywano oceny tego Projektu zostaje przekazana do PCI.
  49. Następnie Przedstawiciel PCI wyznaczony przez Zarząd PCI sporządza protokół z Panelu/-ów oraz protokół z oceny merytorycznej do 10 dni roboczych od daty zakończenia oceny merytorycznej.
  50. Zespół Organizatora sporządza listę wszystkich Projektów, które wzięły udział w danym naborze oraz wskazuje na niej Projekty rekomendowane do dofinansowania w ramach naboru. O miejscu na liście decyduje łączna ilość punktów z oceny merytorycznej jakościowej uzyskana przez Projekt (ranking).
  51. Następnie Projekty rekomendowane do dofinansowania są przekazywane Komitetowi Alokacji Zasobów i na ich podstawie KAZ, w drodze głosowania, dokonuje rozstrzygnięcia, które z przedłożonych Wniosków uzyskują lub nie uzyskują wsparcia. KAZ, w szczególności uwzględnia potencjał komercjalizacyjny przedłożonych Projektów.
  52. KAZ podejmuje decyzję o finansowaniu Projektów w ramach Konkursu w formie uchwały przyjmowanej bezwzględną większością głosów.
  53. Wnioski ocenione pozytywnie umieszczane są na liście rankingowej uszeregowanej w kolejności od Wniosku, który otrzymał najwyższą ilość punktów do Wniosku o najniższej punktacji. Lista rankingowa zostanie opublikowana na stronie internetowej projekty.pcinn.org.
  54. Zgodnie z alokacją środków przeznaczonych na nabór, dofinansowanie jest przyznawane na wsparcie Projektów o najwyższej punktacji, aż do wyczerpania puli środków przeznaczonych na nabór.
  55. Informacja na temat wyboru zgłoszonego Projektu do dofinansowania jest przesyłana do Wnioskodawcy, Lidera Zespołu naukowego i CTT lub wskazanej jednostki organizacyjnej Uczelni w celu podpisania Umowy.
  56. Projekty, które nie zostały zakwalifikowane do finansowania w ramach Konkursu, po wprowadzeniu uzupełnień, usunięciu błędów itp., mogą zostać ponownie zgłoszone w ramach kolejnego naboru na Projekty B+R.

## § 12

### Protokoły z prac KOP

1. W trakcie prac KOP oraz po zakończeniu prac KOP, Przedstawiciel PCI wyznaczony przez Zarząd PCI, bez zbędnej zwłoki, dokonuje weryfikacji kompletności dokumentacji sporządzanej przez członków KOP, a następnie sporządza następujące protokoły z prac KOP:
  - 1.1. Z oceny formalnej;
  - 1.2. Z oceny merytorycznej;

- 1.3. Z Panelu.
2. Protokół z oceny formalnej zawiera informacje o przebiegu i wynikach oceny formalnej, a w szczególności:
  - 2.1. Numer naboru;
  - 2.2. Data rozpoczęcia naboru;
  - 2.3. Termin na złożenie wniosków o objęcie projektu finansowaniem;
  - 2.4. Termin przesłania za pośrednictwem systemu on-line wszystkich wniosków przez CTT do PCI;
  - 2.5. Termin przekazania potwierdzeń złożenia wniosków oraz ich zbiorczego zestawienia;
  - 2.6. Termin przeprowadzenia oceny formalnej;
  - 2.7. Liczbę Wniosków, które wpłynęły w terminie;
  - 2.8. Liczbę Wniosków, które wpłynęły po terminie;
  - 2.9. Skład osobowy KOP przeprowadzający ocenę formalną;
  - 2.10. Liczbę Wniosków, które nie przeszły oceny formalnej i nie zostały skierowane do oceny merytorycznej;
  - 2.11. Liczbę Wniosków, które przeszły ocenę formalną i zostały skierowane do oceny merytorycznej;
  - 2.12. Opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KOP, w tym w szczególności (jeśli dotyczy):
    - 2.21.1 wywieranie nacisków na członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych;
    - 2.21.2 wykrycie innych nieprawidłowości przebiegu pracy KOP;
    - 2.21.3 nieobecność członka KOP i zastąpienie go innym członkiem KOP;
  - 2.13. Miejsce i datę sporządzenia protokołu;
  - 2.14. Podpisy: składu osobowego KOP przeprowadzającego ocenę formalną, Przedstawiciela PCI wyznaczonego przez Zarząd PCI, Menedżera Programu Grantowego / Dyrektora ds. Rozwoju Technologii.
3. Protokół z oceny merytorycznej zawiera informacje o przebiegu i wynikach oceny merytorycznej, a w szczególności:
  - 3.1. Numer naboru;
  - 3.2. Termin przeprowadzenia oceny merytorycznej;
  - 3.3. Liczbę Wniosków, które przeszły ocenę formalną i zostały skierowane do oceny merytorycznej;
  - 3.4. Liczbę Ekspertów zewnętrznych przeprowadzających ocenę merytoryczną;
  - 3.5. Wykaz dziedzin oraz liczbę wniosków przypadających na daną dziedzinę wraz ze wskazaniem liczby ekspertów przeprowadzających ocenę w ramach tej dziedziny;
  - 3.6. Wykaz Wniosków podlegających ocenie merytorycznej wraz z przyznaną punktacją przez każdego z Ekspertów zewnętrznych;
  - 3.7. Opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KOP, w tym w szczególności (jeśli dotyczy):
    - 3.7.1. ujawnienie istniejącego konfliktu interesów i innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez członków KOP;
    - 3.7.2. wywieranie nacisków na członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych;

- 3.7.3. różnica stanowisk oceniających dotycząca oceny Wniosku, a w konsekwencji konieczność przeprowadzenia Paneli;
    - 3.7.4. wykrycie innych nieprawidłowości przebiegu pracy KOP;
    - 3.7.5. nieobecność członka KOP i zastąpienie go innym członkiem KOP;
  - 3.8. Miejsce i datę sporządzenia protokołu;
  - 3.9. Podpisy: Przedstawiciela PCI wyznaczonego przez Zarząd PCI, Menedżera Programu Grantowego / Dyrektora ds. Rozwoju Technologii.
  - 3.10. Załączniki do protokołu:
    - 3.10.1. Informacja o wyłączeniu Eksperta KOP od udziału w ocenie Projektu (jeśli dotyczy);
    - 3.10.2. Inne.
4. Protokół z Panelu zawiera informacje o przebiegu i wynikach oceny merytorycznej, a w szczególności:
  - 4.1. Numer naboru;
  - 4.2. Termin posiedzenia panelu;
  - 4.3. Dziedzinę w ramach, której prowadzona jest ocena Wniosków;
  - 4.4. Liczbę Wniosków, w których występują rozbieżności w ocenie dwóch niezależnych Ekspertów zewnętrznych;
  - 4.5. Liczbę Ekspertów zewnętrznych wyspecjalizowanych w danej dziedzinie tematycznej przeprowadzający ocenę merytoryczną Wniosków, w których występują rozbieżności w ocenie;
  - 4.6. Wykaz Wniosków podlegających ocenie merytorycznej wraz z przyznaną punktacją przez każdego z dwóch Ekspertów wewnętrznych;
  - 4.7. Wykaz Wniosków podlegających ocenie merytorycznej wraz z przyznaną ostateczną oceną wniosków wykonana przez Eksperta/-ów zewnętrznego/-nych nie oceniających pierwotnie danego Wniosku.
  - 4.8. Informacje o dokonaniu oceny Wniosku na zasadzie konsensusu przez wszystkich Ekspertów wypełniających jedną wspólną kartę oceny merytorycznej. W jaki sposób się ona odbyła: w sytuacji braku jednomyślności ocena dokonywana jest zwykłą większością głosów, a w przypadku równej liczby głosów wyliczana będzie średnia ocen (dla kryteriów punktowych).
  - 4.9. Opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KOP, w tym w szczególności (jeśli dotyczy):
    - 4.9.1. ujawnienie istniejącego konfliktu interesów i innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez członków KOP;
    - 4.9.2. wywieranie nacisków na członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych;
    - 4.9.3. wykrycie innych nieprawidłowości przebiegu pracy KOP;
    - 4.9.4. nieobecność członka KOP i zastąpienie go innym członkiem KOP;
  - 4.10. Miejsce i datę sporządzenia protokołu;
  - 4.11. Podpisy: Podpisy: Przedstawiciela PCI wyznaczonego przez Zarząd PCI, Menedżera Programu Grantowego / Dyrektora ds. Rozwoju Technologii;
  - 4.12. Załączniki do protokołu:
    - 4.12.1. Informacja o wyłączeniu Eksperta KOP od udziału w ocenie Projektu (jeśli dotyczy);

#### 4.12.2. Inne.

### § 13

#### Odwołania

1. Do czasu podpisania Umowy Uczelnia może zrezygnować z udziału w Konkursie i wycofać Wniosek.
2. W ramach Konkursu nie przewidziano procedury odwołania od decyzji KAZ (przyznającej lub nieprzyznającej środków na finansowanie Projektu).

### § 14

#### Odpowiedzialność

1. Eksperti zewnętrzeni oraz Przedstawiciele PCI dokonujący oceny formalnej Wniosków odpowiedzialni są za rzetelne i bezstronne podejmowanie decyzji w ramach ocen Wniosków.
2. Naruszenie zasad niniejszego Regulaminu przez członków KOP wskazanych w ust. 1 może spowodować wykluczenie go z prac KOP decyzją Prezesa PCI Sp. z o.o..

### § 15

#### Postanowienia końcowe

1. Organizator zastrzega, że wskazane w § 11 Regulaminu KOP terminy, mają charakter instrukcyjny i ich przekroczenie nie skutkuje powstaniem jakiegokolwiek prawa czy roszczenia po stronie Wnioskodawcy wobec PCI. W szczególności terminy na przeprowadzenie oceny przez KOP mogą ulec wydłużeniu w sytuacji wpływu większej liczby Wniosków w ramach naboru lub wystąpienia siły wyższej. O takich przypadkach każdorazowo będą informowani Wnioskodawcy.
2. Ostateczną listę rankingową zatwierdza KAZ.
3. Organizator Konkursu zastrzega sobie możliwość zwiększenia kwoty alokacji przeznaczonej na finansowanie Projektów w Konkursie.
4. W sytuacji wystąpienia oszczędności lub dodatkowych środków w ramach Programu grantowego, Komitet Alokacji Zasobów może zarekomendować finansowanie kolejnych Projektów z listy rankingowej, które pierwotnie nie otrzymały finansowania z powodu wyczerpania puli środków przeznaczonych na nabór.
5. Ostateczna lista rankingowa zamieszczona będzie na stronie internetowej projekty.pcinn.org w zakładce „Nabór III”.

#### Załączniki:

- Załącznik nr 1 Oświadczenie i deklaracja poufności (przedstawiciel PCI)
- Załącznik nr 2 Oświadczenie oraz deklaracja poufności i bezstronności (ocena formalna)
- Załącznik nr 3 Karta oceny formalnej
- Załącznik nr 4 Deklaracja poufności i bezstronności (ocena merytoryczna)
- Załącznik nr 5 Karta oceny merytorycznej
- Załącznik nr 6 Informacja o wyłączeniu Eksperta Komisji Oceny Projektów

Załącznik nr 1 Oświadczenie i deklaracja poufności (przedstawiciel PCI)

## OŚWIADCZENIE I DEKLARACJA

Ja, niżej podpisany/a \_\_\_\_\_ zamieszkały/a \_\_\_\_\_ legitymujący/a  
się dowodem osobistym seria nr \_\_\_\_\_

wyrażam zgodę na powołanie mnie w skład **Zespołu Organizatora** oraz skład **Komisji Oceny Projektów** na potrzeby realizacji działania, tj. „Konkurs na projekty B+R, PROJEKTY KIERUNKOWE/MULTIDYSCYPLINARNE” dotyczącego Naboru III realizowanego w ramach projektu „Podkarpackie Centrum Innowacji”, który finansowany jest ze środków pochodzących z „Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020”.

W związku z moim udziałem w pracach Zespołu Organizatora oraz pracach Komisji Oceny Projektów zobowiązuję się zachować w tajemnicy wszelkie informacje pozyskane przeze mnie w trakcie tych prac, a także pozostających w związku z działalnością Zespołu Organizatora oraz Komisji.

W szczególności:

1. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszelkich materiałów, dokumentów oraz informacji, w szczególności technicznych, technologicznych, handlowych i organizacyjnych, otrzymanych lub uzyskanych w sposób zamierzony lub przypadkowy w formie ustnej, pisemnej lub elektronicznej (zwanymi dalej łącznie „Informacjami”) w związku z udziałem w Zespole Organizatora oraz Komisji Oceny Projektów, poczynając od dnia złożenia oświadczenia lub przekazania Informacji w zależności od tego co nastąpiło wcześniej.
2. Obowiązek określony w pkt 1 obejmuje w szczególności Informacje, które otrzymałem/am bezpośrednio lub pośrednio, nieujawnione do publicznej wiadomości w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi przez nieoznaczony krąg osób.
3. Obowiązek do zachowania w tajemnicy Informacji obejmuje w szczególności zakaz ich udostępniania osobom trzecim bez uprzedniej zgody.
4. Jeżeli nie będą wymagać tego przepisy obowiązującego prawa ani nie będzie to konieczne dla potrzeb wykonania niniejszego oświadczenia, w czasie o którym mowa w oświadczeniu, nie wolno mi bez uprzedniego wyraźnego pisemnego zezwolenia PCI Sp. z o.o. w sposób bezpośredni ani pośredni ujawniać, przekazywać, udostępniać ani też wykorzystywać we własnym lub cudzym interesie Informacji objętych niniejszym oświadczeniem.
5. Obowiązek zachowania poufności nie dotyczy informacji i dokumentów publicznie dostępnych lub uzyskanych od osoby trzeciej w sposób zgodny z prawem

i niesprzeczny z postanowieniami niniejszego oświadczenia, wytworzonych niezależnie przez składającego oświadczenie. Składający oświadczenie zwolniony jest z obowiązku zachowania tajemnicy w przypadku, gdy ujawnienia informacji żąda uprawniony organ w zakresie wymaganym przepisami prawa. Składający oświadczenie ma prawo podania informacji objętych tajemnicą do informacji publicznej w zakresie wymaganym przez przepisy prawa

6. Obowiązki wynikające z niniejszego oświadczenia obejmują okres bycia członkiem Zespołu Organizatora i członkiem Komisji Oceny Projektów oraz okres 5 lat od dnia złożenia rezygnacji, odwołania lub zakończenia współpracy niezależnie od jej podstawy.

---

Podpis

---

Data

Załącznik nr 2 Oświadczenie oraz deklaracja poufności i bezstronności (ocena formalna)

## OŚWIADCZENIE I DEKLARACJA

Ja, niżej podpisany/a \_\_\_\_\_ zamieszkały/a \_\_\_\_\_

legitymujący/a się dowodem osobistym seria nr \_\_\_\_\_

wyrażam zgodę na powołanie mnie w skład **Zespołu Organizatora** oraz skład **Komisji Oceny Projektów** na potrzeby realizacji działania, tj. „Konkurs na projekty B+R, PROJEKTY KIERUNKOWE/ MULTIDYSCYPLINARNE” dotyczącego Naboru III realizowanego w ramach projektu „Podkarpackie Centrum Innowacji”, który finansowany jest ze środków pochodzących z „Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020”.

Oświadczam jednocześnie pod rygorem odpowiedzialności karnej i odszkodowawczej, że nie jestem z żadnym z wnioskodawców powiązany personalnie, finansowo, lub w jakikolwiek inny sposób powodujący podejrzenie co do mojej stronniczości. Jednocześnie zobowiązuję się wyłączenia się od oceny danego wniosku prowadzonej w ramach działań Komisji Oceny Projektów, jeżeli okoliczności o których mowa w zdaniu poprzednim ujawnią się w trakcie oceny wniosku.

W związku z moim udziałem w pracach Zespołu Organizatora oraz pracach Komisji Oceny Projektów zobowiązuję się zachować w tajemnicy wszelkie informacje pozyskane przeze mnie w trakcie tych prac, a także pozostających w związku z działalnością Zespołu Organizatora oraz Komisji.

W szczególności:

1. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszelkich materiałów, dokumentów oraz informacji, w szczególności technicznych, technologicznych, handlowych i organizacyjnych, otrzymanych lub uzyskanych w sposób zamierzony lub przypadkowy w formie ustnej, pisemnej lub elektronicznej (zwanych dalej łącznie „Informacjami”) w związku z udziałem w Zespole Organizatora oraz Komisji Oceny Projektów, poczynając od dnia złożenia oświadczenia lub przekazania Informacji w zależności od tego co nastąpiło wcześniej.
2. Obowiązek określony w pkt 1 obejmuje w szczególności Informacje, które otrzymałem/am bezpośrednio lub pośrednio, nieujawnione do publicznej wiadomości w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi przez nieoznaczony krąg osób.
3. Obowiązek do zachowania w tajemnicy Informacji obejmuje w szczególności zakaz ich udostępniania osobom trzecim bez uprzedniej zgody.



4. Jeżeli nie będą wymagać tego przepisy obowiązującego prawa ani nie będzie to konieczne dla potrzeb wykonania niniejszego oświadczenia, w czasie o którym mowa w oświadczeniu, nie wolno mi bez uprzedniego wyraźnego pisemnego zezwolenia PCI Sp. z o.o. w sposób bezpośredni ani pośredni ujawniać, przekazywać, udostępniać ani też wykorzystywać we własnym lub cudzym interesie Informacji objętych niniejszym oświadczeniem.
5. Obowiązek zachowania poufności nie dotyczy informacji i dokumentów publicznie dostępnych lub uzyskanych od osoby trzeciej w sposób zgodny z prawem i niesprzeczny z postanowieniami niniejszego oświadczenia, wytworzonych niezależnie przez składającego oświadczenie. Składający oświadczenie zwolniony jest z obowiązku zachowania tajemnicy w przypadku, gdy ujawnienia informacji żąda uprawniony organ w zakresie wymaganym przepisami prawa. Składający oświadczenie ma prawo podania informacji objętych tajemnicą do informacji publicznej w zakresie wymaganym przez przepisy prawa
6. Obowiązki wynikające z niniejszego oświadczenia obejmują okres bycia członkiem Zespołu Organizatora i członkiem Komisji Oceny Projektów oraz okres 5 lat od dnia złożenia rezygnacji, odwołania lub zakończenia współpracy niezależnie od jej podstawy.

---

Podpis

Data



wykonawcy spoza obszaru województwa lub kraju, ale na terytorium Unii Europejskiej.	
Zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w Regulaminie.	<i>NIE lub TAK</i>
<b>PROJEKT MUSI SPEŁNIĆ WSZYSTKIE KRYTERIA FORMALNE – REKOMENDACJA</b>	<b><i>NIE lub TAK</i></b>
<i>Uzyskanie NIE w którymkolwiek kryterium formalnym skutkuje odrzuceniem Wniosku.</i>	

<b>KOMENTARZ - OCENA FORMALNA</b>

<i>Data oceny</i>	
<i>Oceniający 1</i>	
<i>Oceniający 2</i>	

Załącznik nr 4 Deklaracja poufności i bezstronności (ocena merytoryczna)

## DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI

Oświadczanie Eksperta zewnętrznego biorącego udział w procesie oceny merytorycznej wniosków w ramach Konkursu na projekty B+R, PROJEKTY KIERUNKOWE/ MULTIDYSCYPLINARNE (**Nabór III, Nr konkursu: 1/2021**) w ramach projektu pt. „Podkarpackie Centrum Innowacji” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa I: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka.

Ja niżej podpisany/a .....  
(imię i nazwisko)

Zamieszkały/a .....  
(adres zamieszkania)

legitymujący/a się dokumentem tożsamości .....  
(seria i nr )

wydanym przez .....

świadomy/a odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137).

Oświadczam, że:

1. korzystam z pełni praw publicznych;
2. posiadam pełną zdolność do czynności prawnych;
3. nie zostałam/em skazana/y prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe;
4. nie pozostaję w stosunku pracy z PCI Sp. z o.o. lub Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego, będącym Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego;
5. nie jestem Wnioskodawcą Programu (Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza, Uniwersytet Rzeszowski, Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie oraz te uczelnie, które zgłosiły chęć udziału w Programie grantowym PCI poprzez podpisanie i przesłanie do PCI Deklaracji uczestnictwa, a jednocześnie na dzień poprzedzający moment tego zgłoszenia:
  - 1) prowadziły działalność naukową nie krócej niż 12 miesięcy, która musi być potwierdzona statutem, a równocześnie
  - 2) mające siedzibę (zgodnie z art. 9 ust. 4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) na terenie województwa podkarpackiego, która musi być potwierdzona wpisem we właściwym rejestrze), lub nie pozostaję z nim w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
6. nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z Wnioskodawcą/ partnerem/ partnerami, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych Wnioskodawcy/partnera;

7. w przypadku gdy po otrzymaniu wniosku do oceny merytorycznej okaże się, że pozostaję z osobami wchodzącymi w skład Zespołu naukowego w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który rodziłby podejrzenie co do braku bezstronności dokonywanej oceny, zobowiązuję się niezwłocznie (nie później jednak niż w terminie 1 dnia roboczego) wyłączyć od dokonania oceny takiego wniosku i poinformować o tym fakcie PCI Sp. z o.o. w formie dokumentowej;
8. nie brałam/em udziału w przygotowaniu dokumentacji aplikacyjnej do Konkurs na projekty B+R.

Zarazem:

1. Zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny/procedury odwoławczej i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.
2. Zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z ocenianym projektem.

Jednocześnie zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania PCI Sp. z o.o. o wszelkich okolicznościach, które powodują zaprzestanie spełniania przesłanek bezstronności i poufności określonych w niniejszej deklaracji.

.....  
(miejsowość, data)

.....  
(czytelny podpis)



Spółeczna lub gospodarcza użyteczność planowanych wyników projektu	<i>od 0 do 10 pkt</i>
Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu	<i>od 0 do 5 pkt</i>
Koncepcja realizacji projektu	<i>od 0 do 15 pkt</i>
<b>Kryteria jakościowe (punktowe) premiujące</b>	
Projekt B+R multidyscyplinarny (min. 2 różne dziedziny).	<i>od 0 do 5 pkt</i>
Projekt B+R kierunkowy (min. 1 premiowana dziedzina).	<i>od 0 do 10 pkt</i>
Projekt B+R międzyuczelniany (min. 2 Uczelnie).	<i>od 0 do 5 pkt</i>



<b>SUMA</b>	<i>od 0 do 80 pkt</i>
<b>REKOMENDACJA</b>	<b><i>NIE lub TAK</i></b>
<p><i>Minimalna liczba punktów pozwalająca umieścić oceniany Projekt na liście Projektów rekomendowanych do dofinansowania wynosi 30 punktów.</i></p> <p><i>Uzyskanie minimalnej liczby punktów pozwalającej umieścić Projekt na liście projektów rekomendowanych do dofinansowania dotyczy kryteriów jakościowych, bez uwzględnienia kryteriów premiujących.</i></p> <p><i>Otrzymanie 0 punktów w którymkolwiek kryterium oceny merytorycznej jakościowej (z wyłączeniem premiujących) skutkuje negatywną rekomendacją Projektu.</i></p>	

<b>KOMENTARZ - OCENA MERYTORYCZNA</b>

<i>Data oceny</i>	
<i>Oceniający</i>	



*Załącznik nr 6 Informacja o wyłączeniu Eksperta Komisji Oceny Projektów*

**Informacja o wyłączeniu Eksperta Komisji Oceny Projektów  
z udziału w ocenie wniosków złożonych w ramach Konkurs na projekty B+R  
PROJEKTY KIERUNKOWE/ MULTIDYSCYPLINARNE  
Nabór III, Nr konkursu: 1/2021**

Ja, niżej podpisany ..... będąc Ekspertem zewnętrznym Komisji Oceny Projektów oświadczam, że zachodzą wobec mojej osoby okoliczności, o których mowa w Deklaracji o poufności i bezstronności (ocena merytoryczna), obligujące mnie do wyłączenia z: oceny wniosku numer ..... złożonego w ramach Naboru III, Nr konkursu: 1/2021 na projekty B+R PROJEKTY KIERUNKOWE/ MULTIDYSCYPLINARNE.

.....  
(miejsowość, data)

.....  
(podpis)